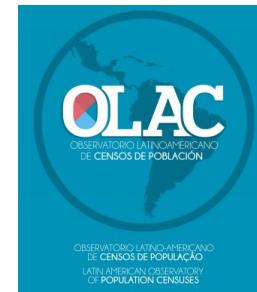


Perspectivas Censales 2020 en Latinoamérica

Preparado para la Mesa Redonda-ALAP 2016
“Censos de población en América Latina: lecciones
aprendidas y recomendaciones para la ronda 2020”

(Octubre 21 del 2016, Foz do Iguaçu - Brasil)

Byron Villacis, UC Berkeley





Contenido

1. Diagnóstico
2. Datos de referencia
3. Propuesta
4. Caso de análisis: Ecuador
5. Conclusiones



Antecedentes

Este documento esquematiza los factores que están detrás de los resultados en los operativos censales, intentando identificar los mecanismos que provocan buenas o malas prácticas al momento de ejecutar estos operativos. El objetivo es esquematizarlos para luego sugerir estrategias y tácticas concretas.

La presentación esta dividida en cuatro partes. En la primera, muestro un diagnóstico de los mecanismos que provocan determinados desempeños institucionales en Latinoamérica. En la segunda presento datos recogidos para entender el contexto regional y organizacional. En la tercera presento un esquema de propuesta y en la ultima sección presento un caso de estudio a partir de mi experiencia personal.

Una versión más extensa y detallada esta disponible, si desea puede escribirle al autor a su dirección electrónica.



1. Un diagnóstico regional, en dos niveles de análisis



Dos niveles de análisis

- 1) Administrativo-operativo: representa la ejecución técnica y administrativa del censo; ligado estrechamente a elementos y criterios de decisión demográficos, institucionales, financieros y de recursos humanos.
- 2) Político – comunicacional: incluyen posiciones políticas (internas y externas) que permiten sobrellevar un operativo que logre combinar: 1) soporte y apoyo de las autoridades y población en general y 2) suficiente independencia que permita ejecutar el censo en base a parámetros técnicos definidos en el primer nivel de análisis.

Ninguna de las dos fórmulas exclusivas es deseable.

El siguiente esquema separa estas dos dimensiones en términos analíticos, intentando encontrar un balance.



1. Nivel Administrativo-Operativo

Diseño Institucional

1) la permanencia y protección de un departamento censal,
2) financiamiento sistemático, 3) flexibilidad para adaptarse, 4)
protección a decisiones políticas.

Nivel de Eficiencia

Cuánto cuesta un censo? Cual es el costo unitario de un censado

Conexión Académica

El censo no es un operativo de ingeniería, es una herramienta de auto reconocimiento social. Quien discute sistemáticamente la problemática social?

Conexión Autónoma

Cual es el balance entre una institución conectada y una autónoma?



2. Nivel Político Comunicacional





2. Datos de referencia



1. Estabilidad Institucional
2. Condiciones macroeconómicas externas
y condiciones de gasto interno
3. Conexión Institucional
4. Comunicación Estratégica



1. Estabilidad Institucional (1/2)

PAÍSES	Año del Censo ronda 2010	Próximo Censo (teórico)	Próximo cambio de gobierno	Posibilidad de afectación por cambio político	Argumento
ARGENTINA	2010	2020	2019	Alta	Conflictos institucionales, cambio institucional generalizado: cuanto va a tomar re institucionalizar el INDEC? Suficiente tiempo hasta próximo censo?
BOLIVIA (EST.PLUR/NAL)	2012	2022	2020	Media	En caso de haber cambio político, institucionalidad no es tan vulnerable.
BRASIL	2010	2020	2018	Media-Alta	Cambios políticos estructurales, cambios institucionales y de modelo político y gobierno interino.
CHILE	2017	2027	2018	Baja (temprana predicción)	
COLOMBIA	2017	2027	2018	Baja (temprana predicción)	
COSTA RICA	2011	2021	2018	Baja	Suficiente tiempo para adecuar estructura organizacional, si es que hay cambio institucional.
CUBA	2012	2022	2018	Baja	En caso de no haber cambio de modelo político no hay motivo para pensar en afectación institucional.
ECUADOR	2010	2020	2017	Media	Podría haber cambio institucional con afectación dependiendo de elecciones y situación económica.
EL SALVADOR	2018	2028	2019	Baja (temprana predicción)	
GUATEMALA	2017	2027	2020	Baja (temprana predicción)	

Fuente: Institutos de estadística y legislaciones de cada país.

Elaboración: Autor.



1. Estabilidad Institucional / (2/2)

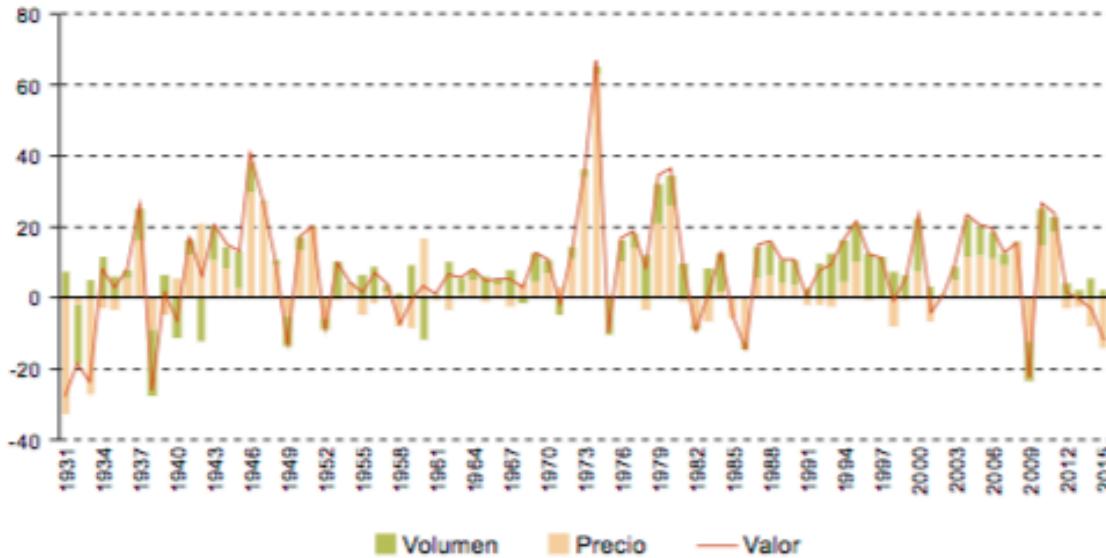
PAÍSES	Año del Censo ronda 2010	Próximo Censo (teórico)	Próximo cambio de gobierno	Posibilidad de afectación por cambio político	Argumento
HAITÍ	2017	2027	2017	Baja (temprana predicción)	
HONDURAS	2013	2023	2018	Media	Tiempo suficiente para modificar o mantener estable institucionalidad.
MÉXICO	2010	2020	2018	Media-Baja	Possible cambio de gobierno y corto tiempo pero autonomía permite cierta libertad de gestión.
NICARAGUA	2017	2027	2016	Baja (temprana predicción)	
PANAMÁ	2010	2020	2019	Alta	Ejecución apenas un año después de elecciones.
PARAGUAY	2012	2022	2018	Alta	Experiencia pasada y expectativas de legitimar censo.
PERÚ	2017	2027	2021	Baja (temprana predicción)	
REPÚBLICA DOMINICANA	2010	2020	2020	Alta	Censo en el mismo año de elecciones, mínimo una contaminación comunicacional.
URUGUAY	2011	2021	2020	Media-Alta	Elecciones el año anterior a censo, presupuesto dependiente de política.
VENEZUELA (R.B.)	2011	2021	2019	Alta	Cercanía entre elecciones y referéndums y momentos de institucionalización.

Fuente: Institutos de estadística y legislaciones de cada país.
Elaboración: Autor.

2. Condiciones Macro externas y de gasto internas

La caída del valor de las exportaciones regionales por tres años consecutivos solo tiene precedentes durante la Gran Depresión

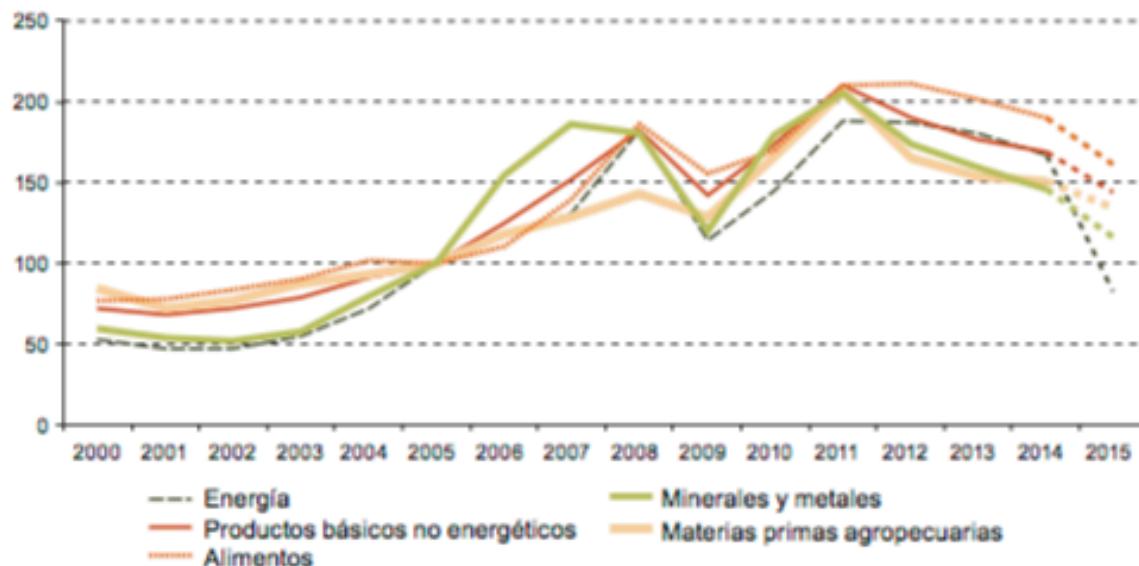
Gráfico 1
América Latina y el Caribe: tasa de variación de las exportaciones en valor, precio y volumen, 1931-2015^a
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de CEPAL, "América Latina: relación de precios de intercambio," Cuadernos Estadísticos de la CEPAL, N° 1, Santiago, 1976 y datos de índices regionales con línea de base 2010.
* Las cifras para 2015 son proyecciones.

Los precios de todos los productos básicos caen abruptamente desde 2011

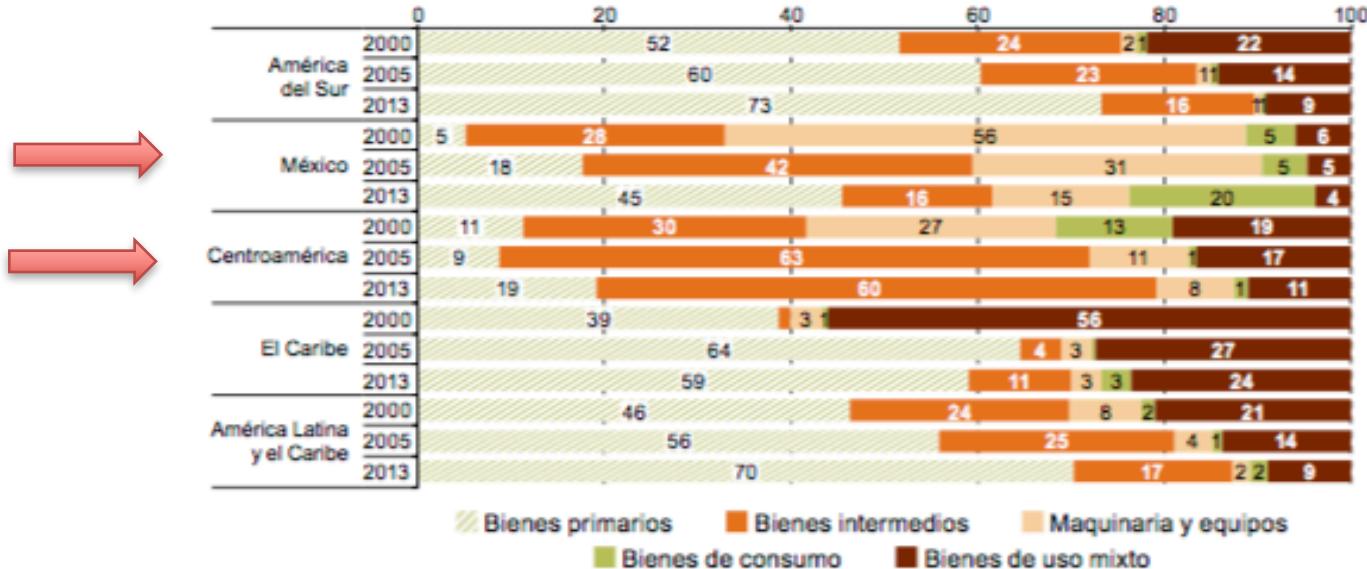
Precios mundiales de grupos de productos básicos seleccionados, 2000-2015^a
(En índices, 2005=100)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de The Economist Intelligence Unit.

* Los valores para 2015 corresponden a proyecciones.

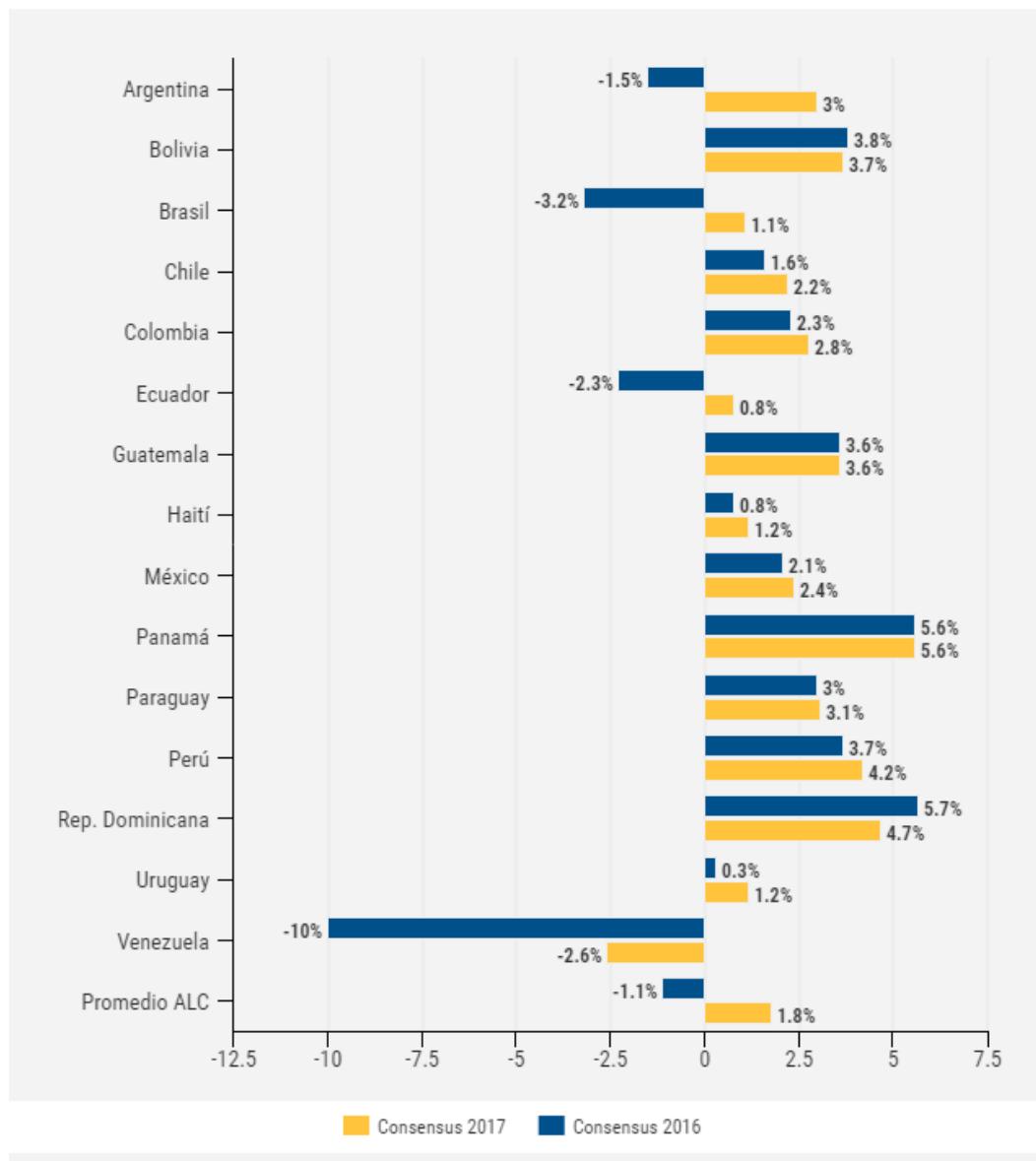
Gráfico II.3
América Latina y el Caribe: estructura de las exportaciones a China
por tipo de bien, 2000, 2005 y 2013
(En porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Centre d'Études Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII), base de datos *Trade Flows Characterization*.



Perspectivas de crecimiento en América Latina y Caribe: 2016 y 2017





Expectativas al fin de la década

- Panorama económico entre negativo y neutro para la región: mientras algunos países tendrán tiempo para recuperarse (Méjico y Centroamérica), el resto no parece tener elementos concretos de recuperación hasta ~2018.
- En el escenario positivo depende de la recuperación de precios de los *commodities*.



3 y 4: Conexión Institucional y Comunicación Estratégica

- ¿Cómo medir una mejor conexión institucional y una mas estratégica comunicación de los institutos de estadística?
 - Transparencia y sobre todo transparencia percibida.
 - Metodología consistente y cualificada
 - Periodicidad oportuna
 - Fuentes robustas
- ¿Es posible obtener indicadores comparativos de estas dimensiones?
 - Si: Indicadores de capacidad estadística (1).
 - Transparencia
 - Metodología
 - Fuentes

(1) <http://www.paris21.org/sites/default/files/scbi-final-es.pdf>



Calificación de Capacidad Estadística Global (100=perfecto) (Banco Mundial)

Incluye: 1) evaluación de fuentes de datos, 2) periodicidad y oportunidad y, 3) evaluación metodológica.

	Statistical Capacity score (Overall average)												
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brazil	83.3	86.7	90.0	91.1	86.7	86.7	83.3	84.4	78.9	75.6	75.6	72.2	76.7
Ecuador	82.2	86.7	86.7	86.7	84.4	84.4	82.2	82.2	71.1	70.0	70.0	72.2	71.1
El Salvador	74.4	74.4	74.4	74.4	77.8	84.4	91.1	87.8	91.1	91.1	91.1	91.1	92.2
Guatemala	80.0	77.8	80.0	80.0	83.3	85.6	85.6	85.6	82.2	76.7	68.9	72.2	71.1
Latin America	75.5	74.8	73.7	75.1	75.1	76.7	77.3	77.1	75.4	74.9	77.1	79.0	78.2
Nicaragua	78.9	83.3	76.7	76.7	70.0	72.2	75.6	71.1	68.9	65.6	65.6	70.0	70.0
Peru	93.3	84.4	80.0	78.9	80.0	81.1	81.1	81.1	83.3	88.9	98.9	93.3	93.3
Venezuela, RB	80.0	82.2	82.2	86.7	90.0	86.7	83.3	78.9	77.8	80.0	81.1	82.2	82.2
Argentina	92.2	88.9	88.9	85.6	86.7	87.8	86.7	85.6	85.6	76.7	83.3	95.6	88.9
Bolivia	68.9	70.0	67.8	67.8	66.7	70.0	66.7	70.0	67.8	72.2	76.7	78.9	68.9
Chile	91.1	91.1	91.1	94.4	92.2	92.2	94.4	94.4	94.4	95.6	95.6	95.6	95.6
Colombia	86.7	78.9	75.6	85.6	82.2	85.6	84.4	84.4	84.4	81.1	81.1	84.4	88.9
Costa Rica	82.2	75.6	78.9	77.8	76.7	76.7	76.7	76.7	77.8	77.8	77.8	84.4	84.4
Honduras	62.2	60.0	58.9	66.7	70.0	73.3	75.6	75.6	68.9	62.2	73.3	76.7	77.8
Mexico	74.4	72.2	68.9	70.0	76.7	80.0	85.6	88.9	87.8	87.8	85.6	92.2	98.9
Panama	75.6	75.6	75.6	76.7	73.3	76.7	78.9	74.4	75.6	75.6	82.2	78.9	73.3
Paraguay	58.9	62.2	62.2	65.6	66.7	71.1	70.0	70.0	70.0	71.1	71.1	72.2	70.0
Uruguay	82.2	85.6	90.0	90.0	92.2	92.2	95.6	94.4	94.4	92.2	90.0	88.9	88.9

[Fuente: World DataBank](#)

Statistical Capacity Indicators

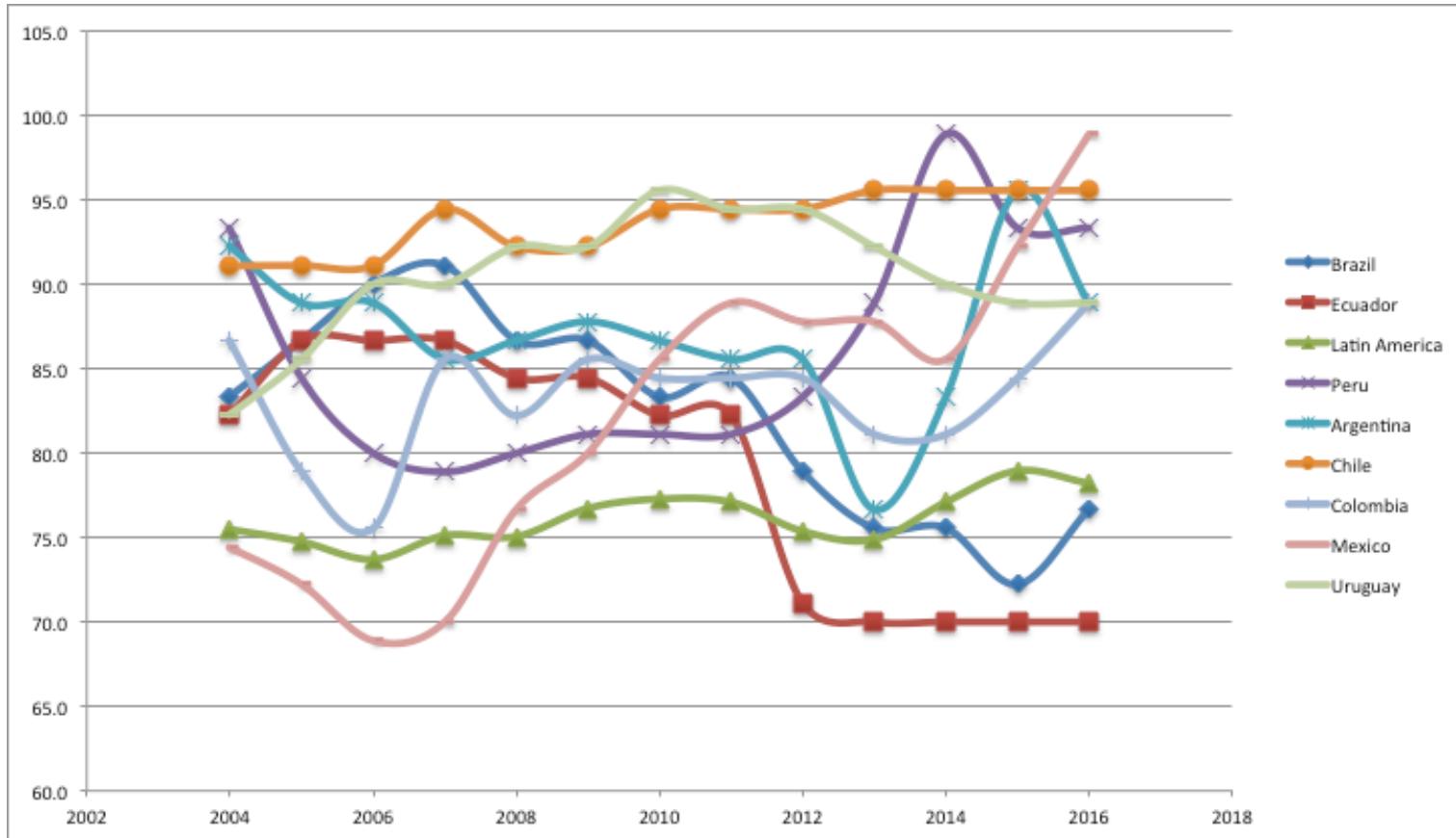
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last

Updated: 09/28/2016

Elaboración: Autor



Capacidad Estadística, países seleccionados (2004-2016)



Fuente: World DataBank
Statistical Capacity Indicators
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last
Updated: 09/28/2016
Elaboración: Autor



Evaluación de fuentes de datos (100=Perfecto)

	Source data assessment of statistical capacity (scale 0 - 100)												
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brazil	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	70.0	60.0	60.0	60.0
Ecuador	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0	60.0	50.0	50.0	40.0
El Salvador	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Guatemala	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	90.0	90.0	80.0	80.0	80.0
Latin America	70.6	67.2	67.8	70.6	72.8	75.0	75.0	76.1	72.2	71.1	73.3	77.2	76.1
Nicaragua	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0	60.0	70.0	70.0
Peru	80.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	100.0	80.0	80.0
Venezuela, RB	80.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Argentina	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	100.0	90.0
Bolivia	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0
Chile	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Colombia	80.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0	60.0	80.0	80.0
Costa Rica	70.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0
Honduras	80.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	60.0	80.0	80.0	80.0
Mexico	50.0	50.0	50.0	50.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	60.0	80.0	100.0
Panama	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Paraguay	40.0	50.0	60.0	60.0	60.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Uruguay	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

[Fuente: World DataBank](#)
Statistical Capacity Indicators
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last
Updated: 09/28/2016
Elaboración: Autor



Evaluación de periodicidad y de oportunidad de estadísticas (100=perfecto)

	Periodicity and timeliness assessment of statistical capacity (scale 0 - 100)												
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brazil	80.0	80.0	90.0	93.3	90.0	90.0	80.0	83.3	76.7	76.7	76.7	66.7	80.0
Ecuador	86.7	90.0	90.0	90.0	93.3	93.3	86.7	86.7	83.3	80.0	80.0	86.7	93.3
El Salvador	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	96.7
Guatemala	90.0	93.3	100.0	100.0	100.0	96.7	96.7	96.7	96.7	90.0	86.7	96.7	93.3
Latin America	87.6	89.3	89.4	89.3	88.5	89.1	89.6	89.1	88.9	86.9	86.3	88.0	89.1
Nicaragua	86.7	100.0	100.0	90.0	90.0	96.7	96.7	93.3	86.7	86.7	76.7	80.0	80.0
Peru	100.0	93.3	90.0	86.7	90.0	93.3	93.3	93.3	100.0	96.7	96.7	100.0	100.0
Venezuela, RB	90.0	96.7	96.7	100.0	100.0	100.0	100.0	96.7	93.3	90.0	93.3	96.7	96.7
Argentina	96.7	96.7	96.7	96.7	90.0	93.3	90.0	86.7	86.7	80.0	70.0	86.7	86.7
Bolivia	96.7	100.0	93.3	93.3	90.0	90.0	90.0	90.0	93.3	86.7	90.0	96.7	76.7
Chile	93.3	93.3	93.3	93.3	96.7	96.7	93.3	93.3	93.3	96.7	96.7	96.7	96.7
Colombia	90.0	86.7	86.7	86.7	86.7	86.7	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3	83.3	96.7
Costa Rica	96.7	96.7	96.7	93.3	90.0	90.0	90.0	90.0	93.3	93.3	93.3	93.3	93.3
Honduras	66.7	70.0	66.7	70.0	70.0	70.0	76.7	76.7	76.7	76.7	90.0	90.0	93.3
Mexico	83.3	86.7	86.7	90.0	90.0	90.0	96.7	96.7	93.3	93.3	96.7	96.7	96.7
Panama	86.7	86.7	86.7	90.0	90.0	90.0	96.7	93.3	96.7	96.7	96.7	96.7	90.0
Paraguay	86.7	86.7	86.7	86.7	90.0	93.3	90.0	90.0	90.0	83.3	83.3	86.7	90.0
Uruguay	86.7	86.7	90.0	90.0	96.7	96.7	96.7	93.3	93.3	86.7	90.0	86.7	86.7

Fuente: [World DataBank](#)
Statistical Capacity Indicators
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last
Updated: 09/28/2016
Elaboración: Autor



Evaluación de calidad metodológica (100=perfecto)

Methodology assessment of statistical capacity (scale 0 - 100)

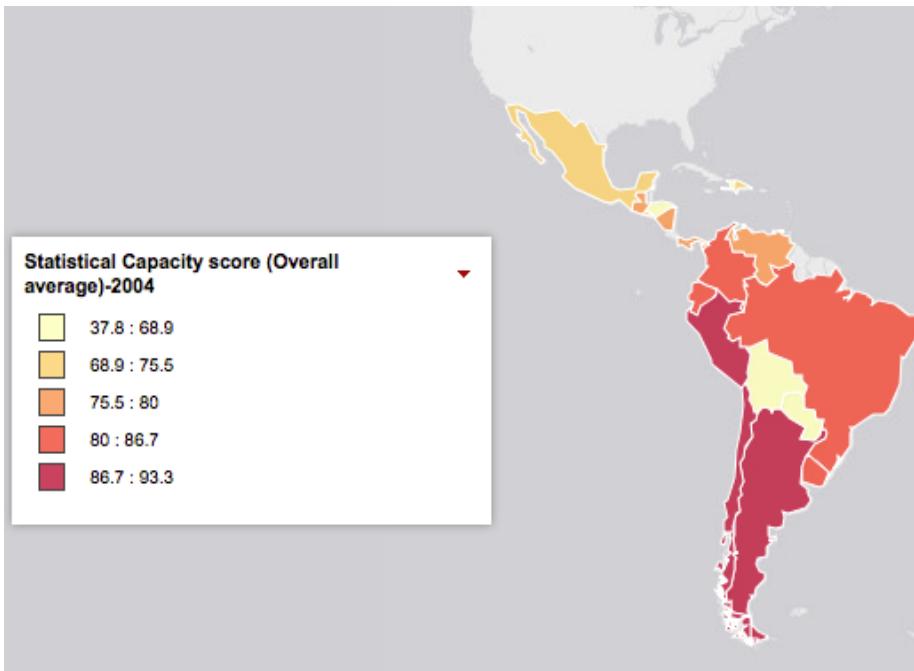
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Brazil	90.0	100.0	100.0	100.0	90.0	90.0	90.0	90.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0
Ecuador	80.0	90.0	90.0	90.0	80.0	80.0	80.0	80.0	70.0	70.0	80.0	80.0	80.0
El Salvador	70.0	70.0	70.0	70.0	60.0	60.0	80.0	70.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Guatemala	50.0	40.0	40.0	40.0	50.0	60.0	60.0	60.0	60.0	50.0	40.0	40.0	40.0
Latin America	68.3	67.8	63.9	65.6	63.9	66.1	67.2	66.1	65.0	66.7	71.7	71.7	69.4
Nicaragua	70.0	70.0	50.0	60.0	40.0	40.0	50.0	40.0	40.0	50.0	60.0	60.0	60.0
Peru	100.0	100.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	100.0	100.0	100.0
Venezuela, RB	70.0	70.0	70.0	70.0	80.0	70.0	60.0	50.0	60.0	70.0	70.0	70.0	70.0
Argentina	100.0	90.0	90.0	80.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	70.0	100.0	100.0	90.0
Bolivia	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	60.0	50.0	60.0	50.0	70.0	60.0	60.0	50.0
Chile	80.0	80.0	80.0	90.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
Colombia	90.0	90.0	80.0	90.0	80.0	90.0	80.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0	90.0
Costa Rica	80.0	70.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
Honduras	40.0	50.0	50.0	50.0	60.0	70.0	70.0	70.0	50.0	50.0	50.0	60.0	60.0
Mexico	90.0	80.0	70.0	70.0	70.0	80.0	90.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Panama	60.0	60.0	60.0	60.0	50.0	60.0	60.0	50.0	50.0	50.0	70.0	60.0	50.0
Paraguay	50.0	50.0	40.0	50.0	50.0	40.0	40.0	40.0	40.0	50.0	50.0	50.0	40.0
Uruguay	60.0	70.0	80.0	80.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0	90.0	80.0	80.0	80.0

Fuente: [World DataBank](#)
Statistical Capacity Indicators
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last Updated: 09/28/2016
Elaboración: Autor

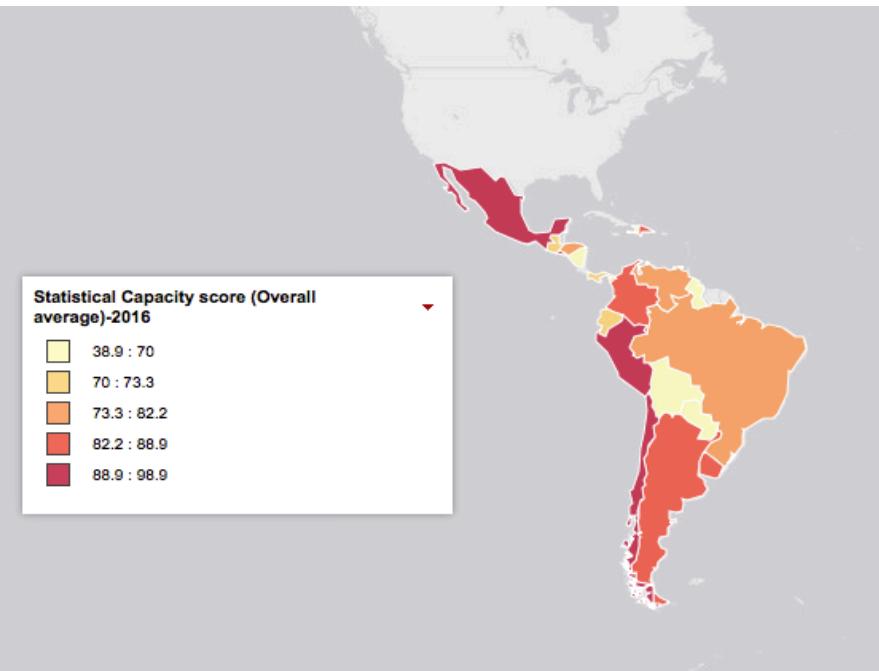


Calificación de Capacidad Estadística Global

2004



2016



Fuente: [World DataBank](#)
Statistical Capacity Indicators
Data from database: Statistical Capacity Indicators Last
Updated: 09/28/2016
Elaboración: Autor

Otro ejemplo: <http://index.okfn.org/dataset/statistics/>

byronvillacis@berkeley.edu

@byronvillacis



3. Propuesta

byronvillacis@berkeley.edu

 @byronvillacis



1. Nivel Administrativo-Operativo

Diseño Institucional

Renovar equipos internos y organizacionales: cuál es la estructura perfecta?

Nivel de Eficiencia

Sistema de indicadores de operatividad de censos, enfocado en costos unitarios por procesos y subprocesos.

Conexión Académica

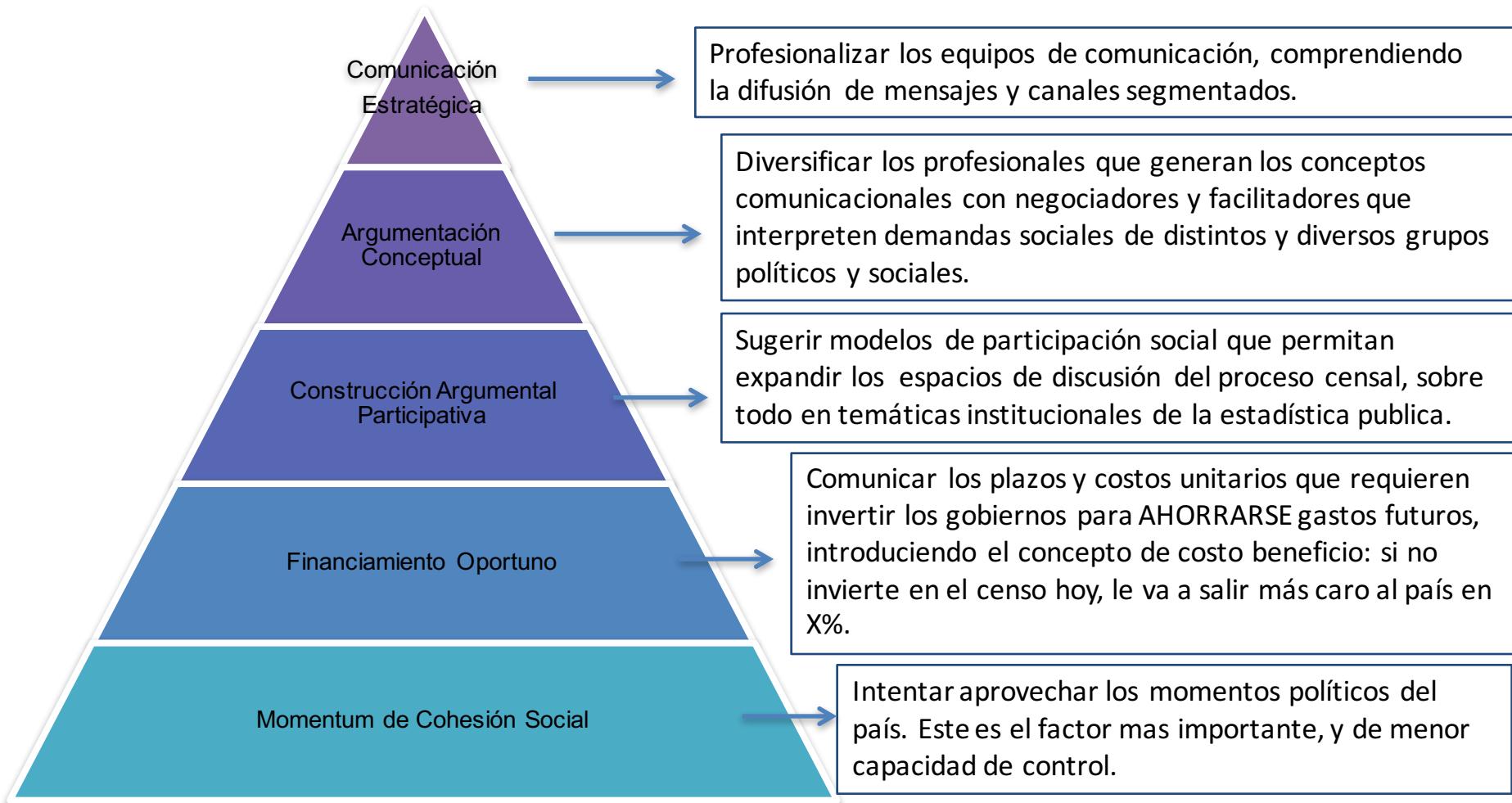
Identificar centros académicos y de pensamiento estratégicos FUERA del círculo tradicional de discusión.

Conexión Autónoma

Incrementar el involucramiento ciudadano en los procesos de construcción conceptual del censo, identificando una red de organizaciones que permitan escuchar SISTEMATICAMENTE nuevas voces y que permitan en el largo plazo legitimar la construcción institucional del censo.



2. Nivel Político Comunicacional





4.Caso de Análisis: Ecuador 2010



1. Nivel Administrativo-Operativo

Diseño Institucional

1) Se constituyeron equipos regionales y competencia entre regiones, 2) Financiamiento gracias a negociación anticipada, 3) se diversificó las instituciones donde se pidió asistencia técnica formal e informal.

Nivel de Eficiencia

Ecuador tuvo un momento de expansión presupuestaria que permitió tener presupuestos ordenados al momento de la planificación del censo. Un aspecto que se podría haber mejorado es en la cuantificación y documentación de costos unitarios.

Conexión Académica

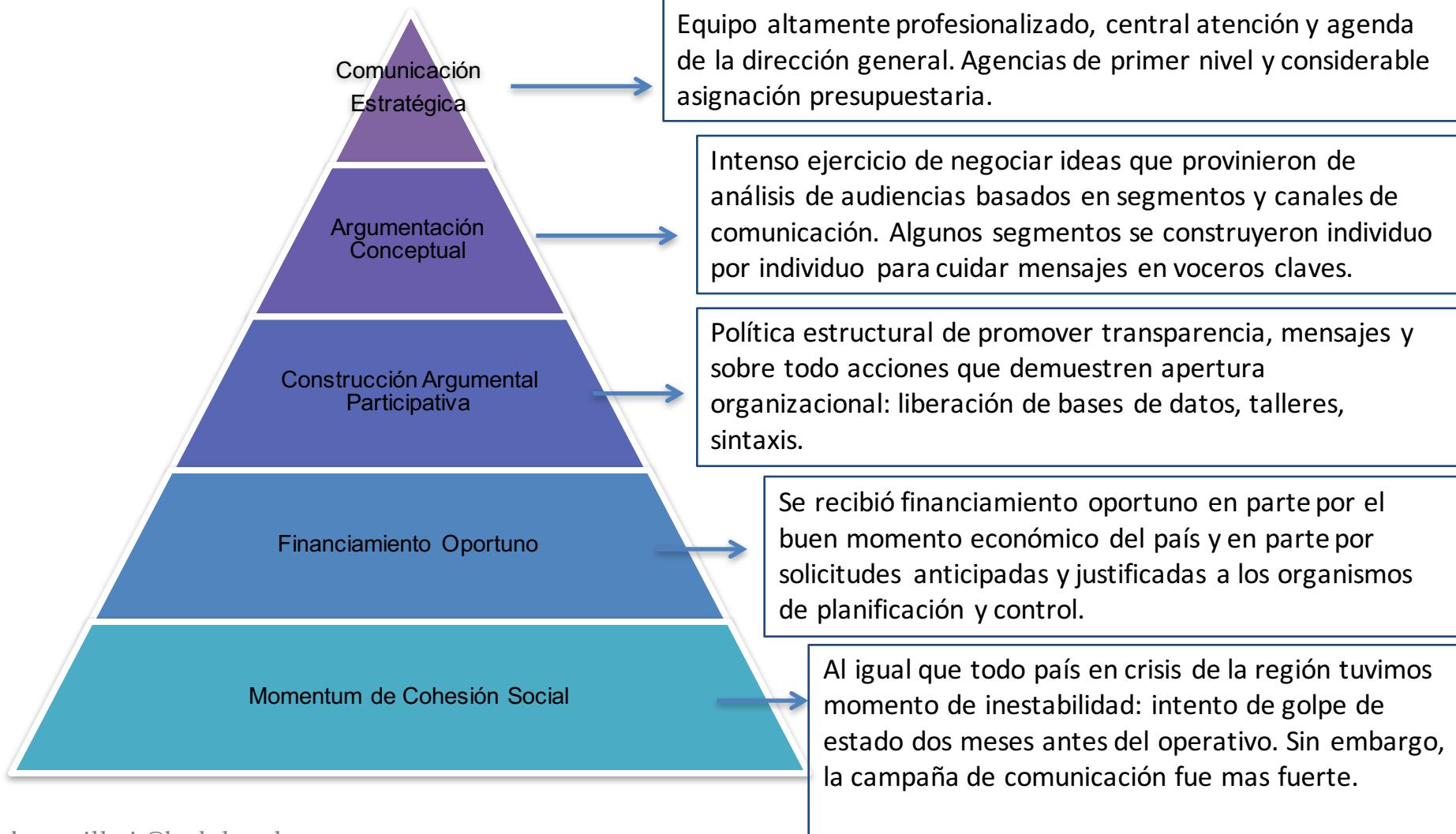
Redes formales con centros académicos que discutían cómo y qué se debía incluir en el censo.

Conexión Autónoma

La comunicación se basó implícitamente en un mensaje cívico pro-país, no pro gobierno.



2. Nivel Político Comunicacional





Conclusiones

- Segmentar países de acuerdo a vulnerabilidad local.
- Crear sistema de indicadores administrativos.
- Fomentar estudios que analicen ejecución de censos de forma comparativa.
- Formar equipos institucionalizados, conectados y no solo en áreas técnicas.

Gracias!

byronvillacis@berkeley.edu

 [@byronvillacis](https://twitter.com/byronvillacis)

